

Tweede Kamer der Staten Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Kenmerk oval.bri. 14009011
Betreft Inbreng OVAL voor plenaire behandeling wijziging
Arbeidsomstandighedenwet
Datum 1 september 2016

Geachte heer, mevrouw,

Als branche voor duurzame inzetbaarheid zetten we ons iedere dag in voor de fysieke en mentale fitheid van de beroepsbevolking. Voorkomen is ook hierbij beter dan genezen. De nieuwe Arbeidsomstandighedenwet beoogt het versterken van de arbodienstverlening en benadrukt het belang van preventie. Dat ondersteunen wij van harte.

Ter voorbereiding op het debat over de nieuwe Arbeidsomstandigheden brengen wij graag enkele punten onder uw aandacht, zodat de wetgeving stimuleert dat de Nederlandse beroepsbevolking nog duurzamer inzetbaar wordt en ook blijft. Onze adviezen spitsen zich toe op een drietal onderwerpen:

- second opinion;
- privacy in basiscontract;
- gelijke kwaliteitseisen maatwerkregeling en vangnetregeling.

1. Second opinion

Juist omdat bij de re-integratie van zieke werknemers meerdere partijen betrokken zijn, is er sprake van een dynamisch proces. Waar meerdere partijen samenwerken met hetzelfde doel worden soms, ook door de bedrijfsarts, inschattingen gemaakt en adviezen gegeven die niet alle partijen welgevallig zijn of ter discussie worden gesteld. Indien dit het geval is, biedt een second opinion zowel de werkgever als de werknemer de mogelijkheid om deze inschattingen en adviezen onafhankelijk te laten evalueren en partijen de mogelijkheid te bieden om hun re-integratie inspanningen aan te passen.

In het wetsvoorstel tot wijziging van de Arbeidsomstandighedenwet is de mogelijkheid tot second opinion bij een bedrijfsarts van een andere arbodienst prominent opgenomen. Vooruitlopend daarop is OVAL, als onderdeel van het kwaliteitsprogramma arbodienstverlening, een pilot second opinion gestart. Vanaf september 2015 is de mogelijkheid voor uitvoering van een second opinion bij een bedrijfsarts van een andere arbodienst aangeboden. Ter ondersteuning is foldermateriaal ontwikkeld en is de second opinion via arbodiensten actief onder de aandacht gebracht bij werknemers en werkgevers. Er zijn zes casussen in behandeling genomen door het Coördinatiepunt second opinion.

Conclusies uit de pilot

Op basis van de ervaring in de pilot is een aantal conclusies getrokken.

- De behoefte aan een second opinion in de bedrijfsgezondheidszorg lijkt beperkt te zijn.
- De casussen in de pilot waren vrijwel allen terug te voeren op onvoldoende of onduidelijke communicatie tussen de betrokken partijen.
- Het is belangrijk om helder af te bakenen wat het doel is van de second opinion en wanneer deze wel/niet kan worden aangevraagd.
- Een strak werkproces met bewaking van de privacyregels bij uitwisseling van persoonlijke en medische gegevens is van groot belang.
- Bij goede toepassing van (telefonisch) hoor en wederhoor is uitvoering van de second opinion tijdsintensief en kost gemiddeld 4 uur per casus.
- De bereidheid bij arbodiensten en bedrijfsartsen van OVAL-leden om mee te werken aan de pilot was groot. Relatief snel kon een team van tien ervaren bedrijfsartsen worden samengesteld, werkprocessen worden uitgelijnd en een projectteam ingericht.

Lessen voor de toekomst

Op basis van ervaringsgegevens geven we graag enkele adviezen mee voor de invulling van het wettelijk recht op een second opinion.

➤ **Kies niet voor een sec medische beoordeling**

In het wetsvoorstel wordt de second opinion gekoppeld aan het opnieuw beoordelen van de gezondheidstoestand in relatie tot arbeidsgeschiktheid. Dit is een zuiver medische benadering. De ervaring leert dat de second opinion juist zeer geschikt is gebleken om stagnerende re-integratie op basis van communicatiestoornissen in de driehoek werknemer, werkgever en bedrijfsarts op te lossen. Daarnaast is het belangrijk dat een check plaatsvindt op procesniveau; zijn bijvoorbeeld de verplichte stappen en termijnen in het kader van de Wet verbetering poortwachter wel gevolgd.

➤ **Toepassingsgebied helder afbakenen**

OVAL adviseert om inclusiecriteria en exclusiecriteria toe te voegen aan de wettelijke regeling om het toepassingsgebied helder af te bakenen en om oneigenlijke inzet van de second opinion en vertraging in het proces te voorkomen. Zo stellen wij voor dat de second opinion niet in behandeling wordt genomen wanneer sprake is van bv. een lopend arbeidsconflict met mediator of advocaat, een lopende juridische procedure of klacht bij eigen arbodienst of Klachtencommissie of een eerder uitgevoerd deskundigenoordeel of second opinion tijdens dezelfde verzuimperiode. Ook de relatie tussen de second opinion en het deskundigenoordeel moet scherp worden uitgewerkt om onduidelijkheid in de uitvoering te voorkomen.

➤ **Werknemer en werkgever kunnen beiden aanvragen**

OVAL adviseert om naast werknemers, ook werkgevers de mogelijkheid te bieden om een second opinion aan te vragen. Vanzelfsprekend altijd met toestemming van de werknemer. Beiden hebben er tenslotte belang bij dat een stagnerend re-integratietraject wordt vlot getrokken.

2. Privacy in basiscontract

OVAL is blij dat de elementen van een basiscontract strak en helder in het wetsvoorstel zijn gedefinieerd. Echter, de normen op het gebied van privacy ontbreken nog in het basiscontract. Wij pleiten er voor dat de volgende onderwerpen worden toegevoegd:

- wettelijke privacynormen over uitwisseling en overdracht van (medische) gegevens;
- normen voor opslag en beheer van gegevens inclusief medische dossiervorming.

Ik attendeer u erop dat OVAL op basis van de huidige wet- en regelgeving een checklist met alle onderdelen van het basiscontract heeft ontwikkeld. Na wijziging van de Arbeidsomstandighedenwet wordt deze up-to-date gemaakt, zodat werkgevers en werknemers de actuele tool kunnen gebruiken.

3. Gelijke kwaliteitseisen maatwerk- en vangnetregeling

In het kader van kwaliteit wordt het ook voor zelfstandige bedrijfsartsen verplicht om een klachtregeling te hanteren. Dit is een eerste stap in het gelijk trekken van kwaliteitseisen tussen verschillende regelingen. OVAL pleit er, in het belang van werknemers, voor dat alle partijen werkend onder zowel de maatwerkregeling als de vangnetregeling voldoen aan gelijke kwaliteitseisen, waarbij ook privacy, processen, bewaartermijnen dossier en veiligheid systemen zijn geborgd.

Aanvullend pleit OVAL voor het beschermen van de naam 'arbodienst'. Op de markt zijn partijen actief die zich arbodienst noemen, maar niet gecertificeerd zijn. Dit leidt tot onduidelijkheid bij werkgevers en werknemers. OVAL stelt voor om het gebruik van de term 'arbodienst' wettelijk vast te leggen en alleen toe te staan voor wettelijk gecertificeerde arbodiensten.

Wij roepen u op om aan te dringen op:

- een niet sec medische benadering van de second opinion, een heldere afbakening van het toepassingsgebied en het openstellen van de second opinion voor aanvraag door werkgevers;
- het verankeren van privacynormen in het basiscontract;
- het hanteren van gelijke kwaliteitseisen in de maatwerkregeling en vangnetregeling;
- het wettelijk vastleggen van gebruik van de term arbodienst.

Met deze verbeter suggesties hebben we er als branche alle vertrouwen in dat de nieuwe Arbeidsomstandighedenwet bijdraagt aan veilig en gezond werken en duurzame inzetbaarheid van werkenden.

Met vriendelijke groet,



Aad Koster

Voorzitter OVAL