

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Aan de vaste commissie voor Economische Zaken
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Kenmerk oval.bri. 14400452
Betreft Reactie OVAL op internetconsultatie wijziging van de
Mededingingswet in verband met wijziging van de bepalingen
over markt en overheid
Datum 20 oktober 2017

Geachte heer, mevrouw,

Graag informeren wij u over onze reactie op de voorgestelde wijziging van de Mededingingswet en dan specifiek de wijzigingen van de bepalingen over markt en overheid. Minister Kamp heeft het wetsvoorstel ter (internet)consultatie voorgelegd. OVAL heeft de minister een reactie gestuurd, maar wil dit punt ook graag bij u onder de aandacht brengen. Het gaat in dit wetsvoorstel voornamelijk over de aanscherping van algemeen-belang-uitzondering door motiveringseisen te stellen, meer inspraak voor ondernemers te realiseren en een verplichte periodieke evaluatie van gemaakte uitzonderingen in te voeren.

OVAL is de branchevereniging voor duurzame inzetbaarheid. De OVAL-leden zijn onder andere re-integratiebedrijven, jobcoachorganisaties en loopbaanontwikkelingsbedrijven. Deze bedrijven werken bijvoorbeeld voor UWV en gemeenten om mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt naar werk te begeleiden en aan het werk te houden, en hebben hierdoor regelmatig te maken met aanbestedingen.

De Wet Markt en Overheid dient onder andere om een gelijk spelveld te creëren tussen overheid en private partijen. Het wetsvoorstel wil de algemeen-belang-uitzondering in stand houden, maar wel motiveringseisen stellen en een evaluatietermijn invoeren. De motiveringseisen zijn maar een hele kleine stap in de goede richting. Het probleem blijft, zeker bij onze leden, dat protesteren tegen een overheid waar men ook opdrachten van krijgt, bezwaarlijk is. De evaluatie-verplichting wordt als een oplossing aangedragen. Maar het verplichten tot evaluatie van eerder genomen besluiten vijf jaar na inwerkingtreding van de wet, vinden wij veel te mager. Ons inziens zou die termijn, als die er al zou moeten

komen, ook voor bestaande bepalingen veel korter moeten, bijvoorbeeld één jaar, om zodoende veel sneller een eerlijker speelveld te realiseren.

- ./. Daarnaast speelt hier het punt van het inbesteden. Hoewel dit niet onder de reikwijdte van de Wet Markt en Overheid valt, zorgt dit voor een ongelijk speelveld. Gemeenten voeren namelijk dienstverlening, die eerder werd ingekocht op de private markt, in eigen beheer uit, vaak zonder objectieve afwegingen ten aanzien van prijs, kwaliteit etc. Daarmee is er géén sprake van een gelijk speelveld en eerlijke concurrentie onder gelijke voorwaarden. Wij zijn dan ook van mening dat er strikte voorwaarden voor inbesteden nodig zijn en deze in wetgeving vast te leggen. Bijgevoegd treft u een voorbeeld aan van de gemeenten Emmen, Borger-Odoorn en Coevorden, die eerder ingekochte jobcoaching zelf gaan uitvoeren.

In de dagelijkse praktijk van onze leden komt het ongelijke speelveld steeds meer naar voren. Als voorbeeld zien wij dat het in het kader van de banenafpraak (voor 125.000 mensen uit het doelgroepregister moeten de komende jaren banen worden gecreëerd) steeds moeilijker wordt om een kandidaat te vinden. Gemeenten schermen eigen kandidaten (de mensen in de bijstand en andere werkzoekenden) af en werken veelal zonder targets t.a.v. kwaliteit en prijs. Private partijen met goede contacten naar werkgevers krijgen geen toegang tot die kandidaten, waardoor werkgevers en kandidaten teleurgesteld raken. Kortom een onwenselijke situatie. Protesteren tegen een overheid die ook vaak de opdrachtgever is, is nu eenmaal bezwaarlijk.

Voor ons is dit aanleiding om u als vaste kamercommissie er nog eens expliciet op te wijzen dat het huidige voorstel van wijziging van de Mededingingswet ten aanzien van de bepalingen over markt en overheid volstrekt onvoldoende is.

Graag zouden wij onze bezwaren met concrete voorbeelden van onze leden willen komen toelichten.

Met vriendelijke groet,



Aad Koster
Voorzitter